

Věc: Žádost podle "Zákona o svobodném přístupu k informacím" o poskytnutí informací ke schválení opakované dotace na vybudování cyklostezky v úseku Vižňov – Nowe Siodlo v roce 2013 a její opravu v roce 2015.

Cyklostezku budovala a celkem dvě dotace na realizaci cyklostezky získala radnice v Meziměstí.

Popis situace: Od počátku chtěla radnice cyklostezku asfaltovat. Důvodem byl již položený asfalt na její zbývající části, snadnější údržba, ale hlavně z důvodu jejího nadměrného zatížení pojezdem zemědělské techniky!

1. dotaci z „Operační program přeshraniční spolupráce Česká republika – Polská republika v letech 2007-2013 , Rozvoj turistické a rekreační infrastruktury II. etapa... (Číslo projektu: CZ.3.22/3.3.02/09.01205), radnice získala a v roce 2013 cyklostezku v celkovém nákladu 5,3 miliónu korun poprvé vybudovala.

Povrch cyklostezky byl však tvořen z minerálního betonu, protože SCHKO Broumovsko použití asfaltu zakázala. (resp. Odmítla dát souhlasné stanovisko.) A to přesto, že cyklostezka v úseku Vižňov – Nowe Siodlo byla na polské straně již asfaltová. A na české, bylo asfaltových již zhruba tři sta metrů. Pro doplnění zbývajících dvanácti stovek metrů, na stejné trase, však ochranáři trvali na použití méně odolného minerálního betonu. Trvali na tom i přesto, že projektant stavby varoval před rozpadem povrchu přirozenou erozí vody a zejména pak vlivem nadměrného zatížení pojezdem zemědělskou technikou. Důvodem zamítavého stanoviska SCHKO přitom nebyl odborný důvod. Tedy například, že by se na daném území vyskytovali vzácné rostliny, nebo živočichové, kterým by mohl asfalt škodit.

Varování odborníků se nakonec naplnilo a povrch cyklostezky vytvořený z málo odolného minerálního betonu se do dvou let rozpadl. Protože po rozpadu povrchu přestala cyklostezka plnit svůj účel, pro který byla zbudována, radnice si nechala za další finanční prostředky zpracovat znalecký posudek od ČVÚT Praha, který v podstatě jen potvrdil, že

minerální beton nebyl vhodný pro daný účel a rovněž nemohl předpokládané zatížení cyklostezky vydržet. A proto se rozpadl. Posudek tak zároveň potvrdil i původní odborné stanovisko projektanta, který chtěl od počátku asfaltovat.

Radnice v Meziměstí, tedy opakovaně, teď navíc vyzbrojena i znaleckým posudkem ČVÚT, zažádala o povolení SCHKO Broumovsko, aby mohla použít asfalt. SCHKO ji tentokrát bez potíží vyhověla! A v kladném stanovisku dokonce (neopomněla zdůraznit), že vzácné rostliny ani chráněná zvířata nebudou použitím asfaltu ohrožena. Vyдалa tak zcela opačné stanovisko pro naprosto stejný projekt!!

O 2. dotaci proto radnice v Meziměstí požádala (znovu v rámci Operačního programu přeshraniční spolupráce CZ/PL), Rozvoj turistické a rekreační infrastruktury IV. etapa.... Tentokrát pod názvem projektu „Cyklostezka Vižňov – Nowé Siodlo, změna povrchu“ a utratila další 4,3 miliónu korun. (Dotace EU (85%), státní rozpočet (5%) a zbytek z vlastních zdrojů, tedy z obecního rozpočtu. Celkové výdaje dosáhly 162 tisíce EUR, což je téměř 4,3 miliónu korun. Ve skutečnosti přitom nešlo jen o deklarovanou „změnu povrchu“, ale (jak je zřejmé) o nutnou opravu cyklostezky, která s povrchem z minerálního betonu přestala plnit svou funkci. Asfaltovalo se v roce 2015.

Lze logicky dojít k závěru, že se jednalo o opravu cyklostezky vynucenou předchozím „zákazem“ SCHKO Broumovsko asfaltovat, a chybným rozhodnutím radnice, vytvořit povrch z minerálního betonu. Radnice totiž riziko rozpadu povrchu cyklostezky vytvořeného z minerálního betonu od počátku znala. Přesto se ztotožnila s názorem SCHKO Broumovsko, která si asfaltování (bez pádného odborného důvodu) nepřála a odmítla k němu vydat souhlasné stanovisko. Radnice tak zvolila cestu nejmenšího odporu, aby bez potíží (se souhlasným stanoviskem SCHKO) získala stavební povolení a mohla čerpat i dotaci z EU! (Pod heslem: Zkusíme to, a když se to rozpadne, tak to dotace z EU zaplatí!?) ☺)

Můj dotaz zní: Je v souladu s pravidly poskytování dotací i v souladu se zákonem, aby:

1) Žadatel požadoval dotaci na projekt, jehož realizací může získanou dotaci s velkou pravděpodobností znehodnotit? (Protože: Radnice i SCHKO Broumovsko měli s předstihem dostatek informací i odborné stanovisko projektanta, které je před použitím minerálního betonu pro daný projekt varovalo)

2) Žadatel požadoval opakovaně dotaci na projekt, u něhož již jednou získanou dotaci znehodnotil, jelikož dotační prostředky použil v rozporu s odborným stanoviskem projektanta? (Viz. Radnice i SCHKO Broumovsko měli s předstihem k dispozici odborné stanovisko, které je před použitím minerálního betonu pro daný účel varovalo).

Shrnutí: Je v souladu s pravidly poskytování dotací i v souladu se zákonem, aby:

1) Dotace poskytované EU financované neodborná rozhodnutí SCHKO Broumovsko i „lehkovážný“ přístup radnice v Meziměstí, která de facto „kryla“ odborně nepodložený názor - zákaz SCHKO použít asfalt, a ignorovala i varování projektanta? A dotaci EU použila s vědomím, že se cyklostezka s velkou pravděpodobností může rozpadnout?

2) Radnice v Meziměstí žádala o dotaci poskytovanou EU opakovaně na stejný projekt a dotaci využila „jako záplatu“ na opravu projektu od EU již zafinancovaného? A to v situaci, kdy se na neúspěchu tohoto projektu sama podílela, a to minimálně svým liknavým přístupem - bezvýhradným respektováním (odborně nepodloženého) „zákazu“ SCHKO Broumovsko k použití asfaltu a ignorováním odborného stanoviska projektanta, že cyklostezka bez asfaltu nevydrží?

Děkuji za odpovědi na otázky i za vyjádření, zda obě dotace EU použité na cyklostezku v úseku Vižňov – Nowe Siodło, byly použité účelně, v souladu s dotačními pravidly i se zákonem.

Děkuji



RRCRX001VF4V

Č. j.: CENT 23182/2016

Vyřizuje: Mgr. Vilém Juránek

V Praze, dne 04. 10.2016

Věc: Odpověď na žádost o poskytnutí informací a stanoviska ze dne 19. září 2016

V návaznosti na Vaši žádost ze dne 19. září 2016 ve věci Vámi vysloveného podezření na schválení opakované dotace na vybudování cyklostezky v úseku Vižňov – Nowe Siodlo v roce 2013 a její opravu v roce 2015 si Vám dovoluji zaslat odpověď.

Ve vaší žádosti mimo jiné uvádíte, že předmětná cyklostezka byla předmětem v podstatě dvojí podpory ze strany unijních programů, a to konkrétně programu přeshraniční spolupráce Česká republika – Polsko. Dle Vámi uvedených informací se mělo jednat o projektu č. CZ.3.22/3.3.02/09.1205, ze kterého měla radnice města Meziměstí získat dotaci ve výši 5,3mil. Kč. Následně měla být poskytnuta podpora ve výši cca 4,3mil, Kč na projekt s názvem „Cyklostezka Vižňov – Noše Siodlo, změna povrchu. Kromě výše uvedených informací o projektech a jejich finančním objemu uvádíte, že důvodem pro tuto dvojí dotaci měl být původně chybně vybraný druh položeného povrchu cyklostezky.

Centrum pro regionální rozvoj České republiky (dále i Centrum) v programu přeshraniční spolupráce Česká republika – Polsko v programovém období 2007-2013 plnilo funkci Kontrolora dle čl. 16.

Na základě Vámi uvedených informací tedy Centrum provedlo zevrubné šetření, ze kterého vyplývají následující závěry, kdy:

- 1) projekt č. CZ.3.22/3.3.02/09.1205 – Cyklostezka Vižňov – Nowe Siodlo – vyhotovení projektové dokumentace
 - byl projektem, který byl realizován v tzv. Fondu mikroprojektů, který je specifickým nástrojem pro podporu projektů specifického charakteru s výrazným finančním omezením maximálně poskytnuté dotace z prostředků Evropské unie (Evropského fondu pro regionální rozvoj);
 - předmětem projektu bylo zajištění/pořízení projektové dokumentace k realizaci stavby, nikoliv tedy provedení samotných stavebních prací, dotace tedy nemohla být ani s ohledem na maximální výši poskytnuté finančního příspěvku ve výši 4,3 mil. Kč
- 2) město Meziměstí realizovalo 4 na sebe navazující projekty mimo fond mikroprojektů, a to:
 - a) projekt č. CZ.3.22/2.2.00/08.00056 - Rozvoj turistické a rekreační infrastruktury v příhraniční oblasti Broumovska a Mioszowska - 1. etapa



CENTRUM PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ
ČESKÉ REPUBLIKY

- b) PL.3.22/2.2.00/09.01509 - Rozvoj turistické a rekreační infrastruktury v příhraniční oblasti Broumovska a Mieroszowska-II etapa.
- c) CZ.3.22/2.2.00/12.03346 - Rozvoj turistické a rekreační infrastruktury v příhraniční oblasti Broumovska a Mieroszowska - 3. etapa.
- d) projekt č. PL.3.22/2.2.00/14.04223 - Rozvoj turistické a rekreační infrastruktury v příhraniční oblasti Broumovska a Mieroszowska - 4. etapa.

V rámci projektů uvedených pod písmeny b) a d) došlo k financování stavebních prací spojených s cyklostezkou Vižňov – Nowe Siodlo, kdy v projektu č. PL.3.22/2.2.00/14.04223 - Rozvoj turistické a rekreační infrastruktury v příhraniční oblasti Broumovska a Mieroszowska - 4. etapa bylo provedeno přeasfaltování povrchu cyklostezky v délce 1,2m. Skutečnost, že došlo k financování stavebních úprav cyklostezky, která již byla předmětem podpory v projektu č. PL.3.22/2.2.00/09.01509 - Rozvoj turistické a rekreační infrastruktury v příhraniční oblasti Broumovska a Mieroszowska-II etapa byla subjektům zodpovědným za hodnocení a schválení projektu známa a projekt byl schválen. V tomto konkrétním případě se jednalo o rozhodnutí Řídícího orgánu programu, kterým je Ministerstvo pro místní rozvoj České republiky a který se k přeasfaltování předmětných 1200m cyklostezky kladně vyjádřil.

Ohledně Vámi zpochybňované erudovanosti CHKO Broumovsko ve věci vydání stanoviska o vhodném/vyžadovaném povrchu cyklostezky není Centrum oprávněno k jakémukoliv vyjádření. CHKO je k vydání stanoviska příslušné a žádnému ze subjektů implantační struktury programu přeshraniční spolupráce Česká republika – Polsko nepřísluší jej rozporovat nebo jiným způsobem zpochybňovat. Přístup města Meziměstí a jeho představitelů obdobně nemůže být ze strany Centra jakkoliv hodnocen.

Všechny výše uvedené projekty byly ze strany partnerů podílejících se na jejich realizaci úspěšně dokončeny. U nárokovaných výdajů byly provedeny vyžadované kontrolní kroky a výdaje byly následně proplaceny. V žádném stupni kontroly tak nebyla zjištěna pochybení, která by vyžadovala provedení korekcí resp. aplikaci sankcí.

Centru pro regionální rozvoj České republiky není známo, že by u předmětného projektu byl proveden audit projektu nebo kontrola ze strany jiného nezávislého orgánu.

S pozdravem

Ing. Zdeněk Vašák
Generální ředitel