



V Ústí nad Labem dne 20. prosince 2016

Centrum pro regionální rozvoj České republiky

U Nákladového nádraží 3144/4

130 00 Praha 3 - Strašnice

Žadatel:

zastoupena

na základě pověření

sídlou:

**Věc: Žádost o podání informace dle z. č. 106/1999 Sb., o svobodném
přístupu k informacím - Hodnocení žádostí „31. výzva IROP – Zvýšení
kvality návazné péče“**

Přílohy:

dle textu

I.

Dne 5. 5. 2016 byla vyhlášena „31. výzva IROP – Zvýšení kvality návazné péče“ pro žadatele z řad poskytovatelů zdravotní péče (dále jen „Výzva“). Dne 31. 5. 2016 byl zahájen příjem žádostí o podporu na



Tel.:
Fax:
e-:

základě Výzvy. Příjem žádostí a související administraci a čerpání kontrolu čerpání provádí Centrum pro regionální rozvoj České republiky (dále jen „CRR“).

Dne 18. 8. 2016 zaslal žac

stížnost, kterou ten samý den obdrželo CRR.

CRR v části týkající se diskriminačního postupu vyhodnotilo jako nedůvodnou, v části návrhu na přijetí nápravy jako věcně nepříslušnou a postoupilo stížnost řídicímu orgánu IROP - Ministerstvu pro místní rozvoj ČR.

Ministerstvo pro místní rozvoj ČR (dále jen ŘO IROP) se zabývalo stížností v celém rozsahu a konstatovala, že tato byla **DŮVODNÁ**.

V odůvodnění vyrozumění o vyřízení stížnosti ze dne 7. 10. 2016 se uvádí, že z důvodu zachování rovného přístupu ke všem žadatelům bude Centrum u projektů předložených v rámci 31. výzvy postupovat podle výkladu, který do data ukončení příjmu žádostí o podporu ve 31. Výzvě sdělovalo všem žadatelům a to, že stanovisko přístrojové komise musí být vydáno nejpozději k datu registrace projektu. Přílohy, u kterých není v pravidlech IROP nijak upřesněn požadavek na jejich vyhotovení k určitému datu, lze doložit i pozdějším datem než je datum předložené žádosti, čímž není dotčen postup v kapitole 3.2 Obecných pravidel. Z toho vyplývá, že projekty, které nedoloží stanovisko přístrojové komise ke dni podání žádosti o podporu, budou vyřazeny z procesu hodnocení.


(příloha č. 1 – Vyřízení stížnosti ze dne 12. 9. 2016)

Dne 16. 12. zjistil z tabulky Přehled žádostí o podporu 31. Výzvy IROP vzhledem k alokaci výzvy, a tabulky Přehled podpořených projektů, že byla pozitivně vyhodnocena žádost Oblastní nemocnice Jičín s názvem projektu Pořízení hmotnostního spektrometru, nicméně přístrojová komise schválila pořízení hmotnostního spektrometru dne 14. 7. 2016, nemocnice podala svou žádost dne 1. 7. 2016.

Ke stejné situaci, máme zato, mohlo dojít i v dalších případech.

Z výše uvedených důvodů, žádá Krajská zdravotní, a.s. dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, aby Centrum pro regionální rozvoj ČR podalo následující informace:

- 1) Postupuje Centrum pro regionální rozvoj České republiky dle opatření uvedeného v odůvodnění vyřízení stížnosti ze dne 7. 10. 2016?
- 2) Z jakého důvodu je stále uveřejněná na webových stránkách <http://www.dotaceeu.cz/cs/Microsites/IROP/Vyzvy/Vyzva-c-31-Zvyseni-kvality-navazne-pece> aktualita ze dne 28. 7. 2016 bez dalšího?
- 3) Oblastní nemocnice Jičín – projekt „Pořízení hmotnostního spektrometru“
 - a. Doložila Oblastní nemocnice Jičín k žádosti o podporu výše uvedeného projektu v rámci 31. výzvy IROP – *Zvýšení kvality návazné péče* stanovisko/a z přístrojové komise ze dne 14. 7. 2016?
 - b. Pokud ano, z jakého důvodu nebyla tato žádost vyloučena z hodnocení?
 - c. Doložila-li dřívější stanoviska přístrojové komise, z kterého data stanoviska pocházela?

- 
- d. Inicioval žadatel v době od podání žádosti o podporu do vydání právního aktu změnu žádosti o podporu spočívající v záměně či vyjmutí zdravotnických přístrojů vyžadujících schválení přístrojové komise? Byla tato změna schválena?
- 4) **Oblastní nemocnice Jičín a.s. – projekt „Obnova a rozšíření technického vybavení Oblastní nemocnice Jičín a.s.“**
- Doložila Oblastní nemocnice Jičín k žádosti o podporu výše uvedeného projektu v rámci 31. výzvy IROP – *Zvýšení kvality návazné péče* stanovisko/a z přístrojové komise ze dne 14. 7. 2016?
 - Pokud ano, z jakého důvodu nebyla tato žádost vyloučena z hodnocení?
 - Doložila-li dřívější stanoviska přístrojové komise, z kterého data stanoviska pocházela?
 - Inicioval žadatel v době od podání žádosti o podporu do vydání právního aktu změnu žádosti o podporu spočívající v záměně či vyjmutí zdravotnických přístrojů vyžadujících schválení přístrojové komise? Byla tato změna schválena?
- 5) **Fakultní nemocnice Olomouc – projekt „Zvýšení kvality návazné péče ve Fakultní nemocnici Olomouc“**
- Doložila Fakultní nemocnice Olomouc k žádosti o podporu výše uvedeného projektu v rámci 31. výzvy IROP – *Zvýšení kvality návazné péče* stanovisko/a z přístrojové komise ze dne 14. 7. 2016?
 - Pokud ano, z jakého důvodu nebyla tato žádost vyloučena z hodnocení?
 - Doložila-li dřívější stanoviska přístrojové komise, z kterého data stanoviska pocházela?
 - Došlo k úpravě žádosti žadatelem tak, že žadatel po podání žádosti vyjmul neschválené přístroje ke dni podání žádosti? A tato úprava žádosti byla akceptována?
- 6) **Karlovarská krajská nemocnice a.s. – projekt „Přístrojové vybavení KKN - návazná péče, projekt I“**
- Doložila Karlovarská krajská nemocnice a.s. k žádosti o podporu výše uvedeného projektu v rámci 31. výzvy IROP – *Zvýšení kvality návazné péče* stanovisko/a z přístrojové komise ze dne 14. 7. 2016?
 - Pokud ano, z jakého důvodu nebyla tato žádost vyloučena z hodnocení?
 - Doložila-li dřívější stanoviska přístrojové komise, z kterého data stanoviska pocházela?
 - Inicioval žadatel v době od podání žádosti o podporu do vydání právního aktu změnu žádosti o podporu spočívající v záměně či vyjmutí zdravotnických přístrojů vyžadujících schválení přístrojové komise? Byla tato změna schválena?
- 7) **Nemocnice ve Frýdku-Místku, příspěvková organizace – projekt „Modernizace vybavení pro obory návazné péče v Nemocnici Frýdek-Místek, p.o.“ ze dne 1. 7. 2016**
- Doložila Nemocnice ve Frýdku-Místku, příspěvková organizace k žádosti o podporu výše uvedeného projektu v rámci 31. výzvy IROP – *Zvýšení kvality návazné péče* stanovisko/a z přístrojové komise ze dne 14. 7. 2016?
 - Pokud ano, z jakého důvodu nebyla tato žádost vyloučena z hodnocení?
 - Doložila-li dřívější stanoviska přístrojové komise, z kterého data stanoviska pocházela?
 - Inicioval žadatel v době od podání žádosti o podporu do vydání právního aktu změnu žádosti o podporu spočívající v záměně či vyjmutí zdravotnických přístrojů vyžadujících schválení přístrojové komise? Byla tato změna schválena?

8) Nemocnice Třinec, příspěvková organizace – projekt „Modernizace vybavení pro obory návazné péče v Nemocnici Třinec, p. o.“ žádost ze dne 30. 6. 2016.

- a. Doložila Nemocnice Třinec, příspěvková organizace, příspěvková organizace k žádosti o podporu výše uvedeného projektu v rámci 31. výzvy IROP – Zvýšení kvality návazné péče stanovisko/a z přístrojové komise ze dne 14. 7. 2016?
- b. Pokud ano, z jakého důvodu nebyla tato žádost vyloučena z hodnocení?
- c. Doložila-li dřívější stanoviska přístrojové komise, z kterého data stanoviska pocházela?
- d. Inicioval žadatel v době od podání žádosti o podporu do vydání právního aktu změnu žádosti o podporu spočívající v záměně či vyjmutí zdravotnických přístrojů vyžadujících schválení přístrojové komise? Byla tato změna schválena?

(Příloha č. 2 Stanoviska přístrojové komise ze dne 14. 7. 2016)

Odpověď na žádost prosím zašlete v zákonné lhůtě e-mailem na adresu info@nemocnice-třinec.cz prostřednictvím datové schránky

případně

Děkuji.



.....

(Příloha č. 3 Pově

DS



5.

4

V Ústí nad Labem dne 17. ledna 2017

Ministerstvo pro místní rozvoj ČR

Staroměstské náměstí 6
110 15 Praha 1

prostřednictvím

Centrum pro regionální rozvoj České republiky

U Nákladového nádraží 3144/4

130 00 Praha 3 - Strašnice

CENTRUM PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ ČESKÉ REPUBLIKY	
PODATELNA - PRAHA	
Došlo dne:	17. 01. 2017
Čas:	
Číslo jednací:	CENT/1553
Počet listů:	1
Počet příloh a listů:	4

Žadatel:

zastoupen

na základě pověření

sídlo: !

!*

**Věc: Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace dle z. č. 106/1999 Sb.,
o svobodném přístupu k informacím - Hodnocení žádostí „31. výzva IROP –
Zvýšení kvality návazné péče“**

I.

Dne 21. 12. 2016 byla doručena Centru pro regionální rozvoj České republiky žádost o podání informace dle z. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen ZSPI) - Hodnocení žádostí „31. výzva IROP – Zvýšení kvality návazné péče“ datovou poštou (důkaz příloha č.3).

Do dnešního dne 17. 1. 2017 nebyly
republiky požadované informace poskytnuty.

Centrem pro regionální rozvoj České

S ohledem na výše uvedené podává
informace.

stížnost na postup při vyřizování žádosti o

Dle ZSPÍ o stížnosti rozhoduje nadřízený orgán. Povinný subjekt předloží stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud v této lhůtě stížnosti sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Odpověď na žádost/vyřízení stížnosti zašlete v zákonné lhůtě e-mailem na adresu případně prostřednictvím datové schránky

Děkuji.



.....

Přílohy:

Příloha č. 1 Žádost o podání informace

Příloha č. 2 přílohy k žádosti o podání informace


Příloha č. 3 doručenka

Příloha č. 4 pověření



RRCRX0021PSY

Č. j.: CENT 1565/2017


Vyřizuje: Mgr. Vilém Juránek

V Praze, dne 19.01.2017

Věc: Žádost o podání informace dle z. č. 106/1999 Sb.

Dobrý den,

na základě Vaší písemné žádosti o poskytnutí informací dle Zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, Vám sdělujeme požadované informace.

V souladu se Specifickými pravidly pro žadatele a příjemce kapitola 2.4 Povinné přílohy dokládá žadatel Přílohu č. 13 Stanovisko Komise pro posuzování rozmístění přístrojových zdravotnických prostředků („přístrojová komise“). Stanovisko přístrojové komise Ministerstva zdravotnictví ČR žadatel dokládá pro přístrojové zdravotnické prostředky a technologie, u kterých vzniká povinnost schválení. Stanovisko žadatel dokládá, jestliže jsou součástí žádosti o podporu přístroje s pořizovací cenou vyšší než 5 mil. Kč bez DPH. Pro projekty, kde nejsou pořizovány přístroje s cenou vyšší než 5 mil. Kč bez DPH, není stanovisko vyžadováno.

Ad 1) Ano. Centrum pro regionální rozvoj České republiky postupovalo dle opatření Ministerstva pro místní rozvoj ČR ze dne 7. 10. 2016, č. j. MMR-35161/2016-26/2, Věc: Vyřízení stížnosti proti diskriminačnímu postupu.

Ad 2) Webový portál dotace.eu není ve správě Centra pro regionální rozvoj České republiky, spravuje jej Ministerstvo pro místní rozvoj, Řídicí orgán IROP.

Ad 3

3a) Ne, stanovisko Přístrojové komise ze dne 14. 7. 2016 nebylo součástí Žádosti o podporu.

3b) Vzhledem k odpovědi 3a) nerelevantní.

3c) Ne, dřívější stanovisko Přístrojové komise nebylo součástí Žádostí o podporu.

3d) Ze strany příjemce projektu nebyla iniciována změna spočívající v záměně či vyjmutí zdravotnických přístrojů vyžadujících schválení Přístrojové komise.

Ad 4

4a) Ne, stanovisko Přístrojové komise ze dne 14. 7. 2016 nebylo součástí Žádosti o podporu.

4b) Vzhledem k odpovědi 4a) nerelevantní.

4c) Ano, v rámci Žádosti o podporu žadatel jako povinnou přílohu předložil Stanovisko Komise pro posuzování rozmístění přístrojových zdravotnických prostředků ze dne 24. 3. 2016 s datovaným podpisem 14. 4. 2016.

4d) Ze strany příjemce projektu nebyla iniciována změna spočívající v záměně či vyjmutí zdravotnických přístrojů vyžadujících schválení Přístrojové komise.

Ad 5

5a) Ne, stanovisko Přístrojové komise ze dne 14. 7. 2016 nebylo součástí Žádosti o podporu.

5b) Vzhledem k odpovědi 5a) nerelevantní.

5c) Ne, dřívější stanovisko Přístrojové komise nebylo součástí Žádostí o podporu.

5d) Ze strany příjemce projektu nebyla iniciována změna spočívající v záměně či vyjmutí zdravotnických přístrojů vyžadujících schválení Přístrojové komise.

Ad 6

6a) Ne, stanovisko Přístrojové komise ze dne 14. 7. 2016 nebylo součástí Žádosti o podporu.

6b) Vzhledem k odpovědi 6a) nerelevantní.

6c) Ano, v rámci Žádosti o podporu žadatel jako povinnou přílohu předložil Stanovisko Komise pro posuzování rozmístění přístrojových zdravotnických prostředků ze dne 19. 5. 2016 s datovaným podpisem 31. 5. 2016.

6d) Ze strany příjemce projektu nebyla iniciována změna spočívající v záměně či vyjmutí zdravotnických přístrojů vyžadujících schválení Přístrojové komise.

Ad 7

7a) Ne, stanovisko Přístrojové komise ze dne 14. 7. 2016 nebylo součástí Žádosti o podporu.

7b) Vzhledem k odpovědi 7a) nerelevantní.

7c) Ne, dřívější stanovisko Přístrojové komise nebylo součástí Žádostí o podporu.

7d) Ze strany příjemce projektu nebyla iniciována změna spočívající v záměně či vyjmutí zdravotnických přístrojů vyžadujících schválení Přístrojové komise.

Ad 8

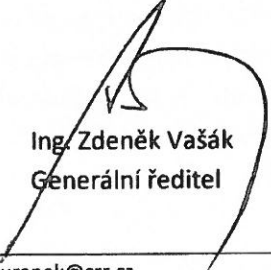
8a) Ne, stanovisko Přístrojové komise ze dne 14. 7. 2016 nebylo součástí Žádosti o podporu.

8b) Vzhledem k odpovědi 8a) nerelevantní.

8c) Ne, dřívější stanovisko Přístrojové komise nebylo součástí Žádostí o podporu.

8d) Ze strany příjemce projektu nebyla iniciována změna spočívající v záměně či vyjmutí zdravotnických přístrojů vyžadujících schválení Přístrojové komise.

S pozdravem



Ing. Zdeněk Vašák
Generální ředitel